

19. Schmid, R. Does the use of educational technology in personalized learning environments correlate with self-reported digital skills and beliefs of secondary-school students? / R. Schmid, D. Petko. — DOI: 10.1016/j.compedu.2019.03.006 // Computers & Education. — 2019. — Vol. 136. — P. 75—86.
20. Squirrel AI Learning Won the GITEX 2019 Best Education Technology Award // Yixue Squirrel AI Learning. — 2019. — 23 окт. — URL: <https://www.globenewswire.com/news-release/2019/10/23/1934306/0/en/Squirrel-AI-Learning-Won-the-GITEX-2019-Best-Education-Technology-Award.html> (дата обращения: 11.02.2022).
21. Stoll, C. Re-Awakening the Learner: Principles and Tools to Create School Systems to Achieve Personalized Mastery / C. Stoll, G. Giddings. — Lanham : Rowman&Littlefield, 2015. — 244 p. — ISBN 978-14758-1561-0.
22. Watters, A. Teaching Machines, or How the Automation of Education became «Personalized Learning» / A. Watters. — URL: <http://hackeducation.com/2018/04/26/cuny-gc> (дата обращения: 11.02.2022).
23. Yang, X. Big data learning analysis supports personalized learning research-technology returns to the essence of education / X. Yang, Q. Jiang, W. Zhao // Modern Distance Education. — 2016. — № 4. — P. 71—78.
24. Zhu, Y. New National Initiatives of Modernizing Education in China / Y. Zhu. — DOI: 10.1177/2096531119868069 // ECNU Review of Education. — 2019. — № 2(3). — P. 353—362. — URL: https://www.researchgate.net/publication/336167867_New_National_Initiatives_of_Modernizing_Education_in_China (дата обращения: 11.02.2022).



ВЛИЯНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА НА ВЫБОР И СДАЧУ АБИТУРИЕНТАМИ ЕГЭ

А. В. ДОЖДИКОВ,
кандидат политических наук,
руководитель научно-исследовательского центра аналитики
образовательных данных Федерального института
развития образования РАНХиГС (Москва)
dozhdikov-av@ranepa.ru

Статья посвящена анализу зависимости качества общего образования от уровня инновационного развития субъекта Российской Федерации — двух факторов, имеющих в свою очередь влияние на количество «высокобалльников» и «низкобалльников» по результатам ЕГЭ в регионе и оказывающих воздействие на выбор абитуриентом для сдачи того или иного предмета ЕГЭ. Для Нижегородской области представлены данные, характеризующие высокий уровень соответствия региона общероссийским трендам.

The article is devoted to the analysis of dependence of the general education quality on the level of the Russian Federation subject innovation development. They are two factors which in turn influence the number of «high achievers» and «low achievers» on the USE results in the region and influence the choice of an applicant to take this or that subject of the USE. The data characterizing the high level of compliance of Nizhny Novgorod region with all-Russian trends is presented.

Ключевые слова: *качество образования в регионе, поступление в вуз, равенство образовательных возможностей, инновационное развитие региона, социально-экономическое положение регионов, единый государственный экзамен, выбор ЕГЭ абитуриентами*

Key words: *quality of education in the region, entry to higher education, equality of educational opportunities, innovative development of the region, social and economic situation of the regions, Uniform State Exam, choice of Uniform State Exam by applicants*

Сегодня выбор предметов для сдачи ЕГЭ определяется тем, в каком вузе и на каком направлении подготовки намеревается обучаться выпускник школы. Этот выбор в значительной мере предопределен двумя связанными факторами: качеством образования и уровнем инновационного развития региона. Влияние тенденций рынка труда рассматривается опосредованно, через показатели индекса инновационного развития региона (не учитываются национальные, культурные особенности и иные факторы).

Также регион обучения в значительной мере влияет на выбор абитуриентом того или иного предмета для сдачи ЕГЭ и во многом определяет вероятность попадания абитуриента в соответствующую «когорту успешности/неуспешности».

В качестве основных источников для анализа мы будем использовать показате-

ли инновационного развития субъекта Российской Федерации за 2017 год [5] и показатели оценки субъектов Российской Федерации по качеству образования [6]. Количественные данные взяты из документов РАНХиГС [7; 8].

Графическая интерпретация зависимости между и сводным индексом качества образования (ИКО), рассчитываемым Федеральным институтом качества образования для Рособнадзора и индексом инновационного развития региона (ИИРР), рассчитываемым ВШЭ, демонстрирует достаточно высокую степень корреляции, прямой взаимосвязи: чем выше ИИРР — тем выше и ИКО. Указанная зависимость наглядно представлена на диаграмме 1, расшифровка данных по субъектам Российской Федерации — в таблице 1 (позиция по Нижегородской области на графиках выделена «треугольником»).

Диаграмма 1



Таблица 1

Данные по ИКО и ИИРР

Код	Субъект РФ	Индекс инновационного развития региона	Индекс качества образования
1	Республика Адыгея	0,2577	41,8
2	Республика Башкортостан	0,4118	44,9
3	Республика Бурятия	0,3298	28,3
4	Республика Алтай	0,2267	34,8
5	Республика Дагестан	0,1905	10,6
6	Республика Ингушетия	0,1646	7,8
7	Кабардино-Балкарская Республика	0,2517	15,5
8	Республика Калмыкия	0,2106	22
9	Карачаево-Черкесская Республика	0,2497	13,7
10	Республика Карелия	0,2943	62,5
11	Республика Коми	0,3046	65,6
12	Республика Марий Эл	0,3278	51,5
13	Республика Мордовия	0,3848	51,6
14	Республика Саха (Якутия)	0,3159	49,6
15	Республика Северная Осетия — Алания	0,2384	29
16	Республика Татарстан	0,5375	60,9
17	Республика Тыва	0,2183	19,6
18	Удмуртская Республика	0,3198	71
19	Республика Хакасия	0,2406	51,1
20	Чеченская Республика	0,2179	13,7
21	Чувашская Республика	0,375	53,4
22	Алтайский край	0,3505	60
23	Краснодарский край	0,3723	55
24	Красноярский край	0,4124	51,3
25	Приморский край	0,3373	50,4
26	Ставропольский край	0,3319	59,7
27	Хабаровский край	0,4077	58
28	Амурская область	0,2423	36,3
29	Архангельская область	0,329	64,6
30	Астраханская область	0,3265	44,4
31	Белгородская область	0,4088	35,3
32	Брянская область	0,3197	35,3
33	Владимирская область	0,353	47,7
34	Волгоградская область	0,3064	33,9
35	Вологодская область	0,3347	63,1
36	Воронежская область	0,4089	45,7
37	Ивановская область	0,3226	58,9

Продолжение табл. 1

Код	Субъект РФ	Индекс инновационного развития региона	Индекс качества образования
38	Иркутская область	0,3551	49,9
39	Калининградская область	0,3499	76,5
40	Калужская область	0,4207	59
41	Камчатский край	0,3002	43,6
42	Кемеровская область — Кузбасс	0,363	49,7
43	Кировская область	0,3167	62,5
44	Костромская область	0,2738	50,9
45	Курганская область	0,2593	41
46	Курская область	0,3251	45,8
47	Ленинградская область	0,3266	77,1
48	Липецкая область	0,3739	53
49	Магаданская область	0,2558	42,1
50	Московская область	0,4616	65,3
51	Мурманская область	0,3521	67,6
52	Нижегородская область	0,4957	65,1
53	Новгородская область	0,3516	60
54	Новосибирская область	0,4414	56,6
55	Омская область	0,3698	49,9
56	Оренбургская область	0,2889	46,9
57	Орловская область	0,2923	51,7
58	Пензенская область	0,3822	66,3
59	Пермский край	0,3971	68,5
60	Псковская область	0,2697	52,1
61	Ростовская область	0,3943	43,6
62	Рязанская область	0,3645	58,4
63	Самарская область	0,4167	67,4
64	Саратовская область	0,3575	43
65	Сахалинская область	0,2737	37
66	Свердловская область	0,457	68,9
67	Смоленская область	0,368	59
68	Тамбовская область	0,3532	73,5
69	Тверская область	0,3277	42,8
70	Томская область	0,5312	61,8
71	Тульская область	0,3954	41,9
72	Тюменская область	0,3739	42
73	Ульяновская область	0,385	48,7
74	Челябинская область	0,4288	64,9
75	Забайкальский край	0,2492	19,4

Окончание табл. 1

Код	Субъект РФ	Индекс инновационного развития региона	Индекс качества образования
76	Ярославская область	0,3849	76,2
77	Москва	0,5378	92
78	Санкт-Петербург	0,5356	92,1
79	Еврейская автономная область	0,2071	29,7
82	Республика Крым	0,2616	35,2
83	Ненецкий автономный округ	0,1624	42,2
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	0,3294	54,2
87	Чукотский автономный округ	0,1214	24,7
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,2994	51,6
92	Севастополь	0,2942	50,7

Индекс ИИРР выступает своеобразным «базисом» для расчета ИКО. Однако необходимо учитывать и управленческую «надстройку» над системой образования региона: насколько эффективно она использует объективные возможности своего «базиса». В количественном отношении этот показатель можно измерить с помощью отклонения фактического показателя ИКО от расчетного, обусловленного *линией тренда* то есть, условный индекс эффективности управления можно представить как разницу между ИКО фактическим и ИКО расчетным.

Если эта разница отрицательная — управление неэффективно, если положительная — управление эффективно. При этом нужно понимать, что *линия тренда* — достаточно условное обобщение, правильное говорить о своеобразном «коридоре значений», нахождение в котором (и соответственно, выше и ниже него) свидетельствует об эффективности управления региональными образовательными системами. Уточнение границ данного «коридора» является предметом дальнейшего исследования.

В рамках статьи на материалах проекта РАНХиГС «Анализ среднесрочных перспектив и условий использования инструментария “больших данных” для совершенствования управления качеством российского общего образования», рассмот-

рена зависимость размера когорт «успешности/неуспешности» (соответственно «высокобалльников» * и «низкобалльников» или не сдавших ЕГЭ) для отдельных учебных предметов от ИКО и от ИИРР с учетом доказанной корреляционной связи между ними. Отметим, что «высокобалльники» — выпускники, сдавшие учебный предмет на 81 балл и выше. «Низкобалльники», или «не сдавшие», — те, кто сдал ЕГЭ на 27 (физику — на 35) баллов и ниже.

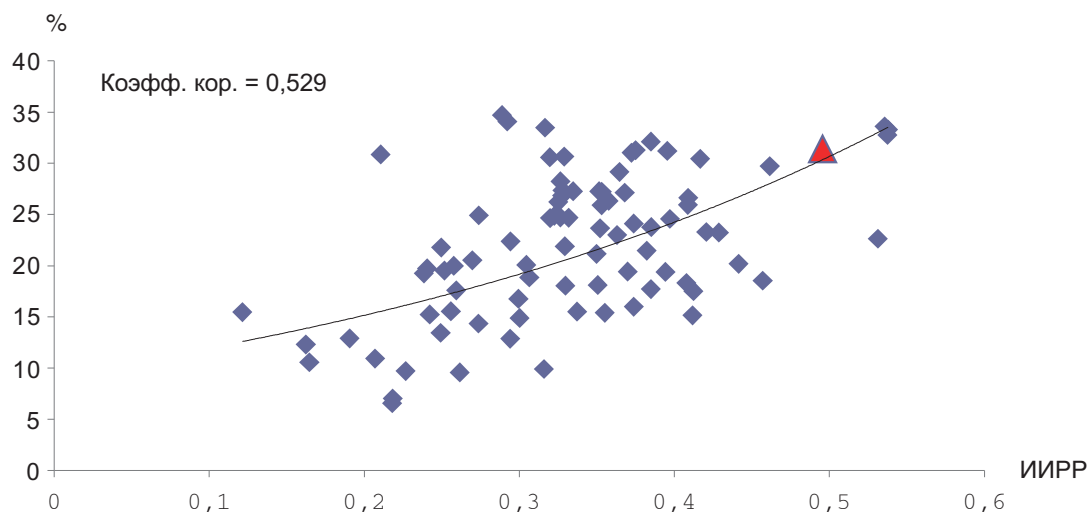
Особенностью указанного проекта является использование для исследования не усредненных статистических данных или выборки, а всей «генеральной совокупности» абитуриентов, сдававших ЕГЭ за 2019 год с применением технологий обезличенной (изначально деперсонифицированной) оценки Big Data.

ИКО для Нижегородской области равен 65,1, ИИРР — 0,4957 при средних значениях для Российской Федерации — 49,6 (ИКО) и 0,3349 (ИИРР). Позиции по «когортам успешности» для учебных предметов на ЕГЭ «русский язык» представлены на диаграммах 2—5.

* Термин «высокобалльники» (равно как и «низкобалльники») применяется в контексте обозначения абитуриентов, набравших высокие (либо низкие) баллы по одному из предметов ЕГЭ. На официальном уровне используется после интервью с руководителем Рособнадзора В. А. Болотовым (<https://ria.ru/20070205/60253091.html>).

Диаграмма 2

Доля «высокобалльников» на экзамене по русскому языку от общего числа сдавших ЕГЭ в зависимости от индекса инновационного развития региона

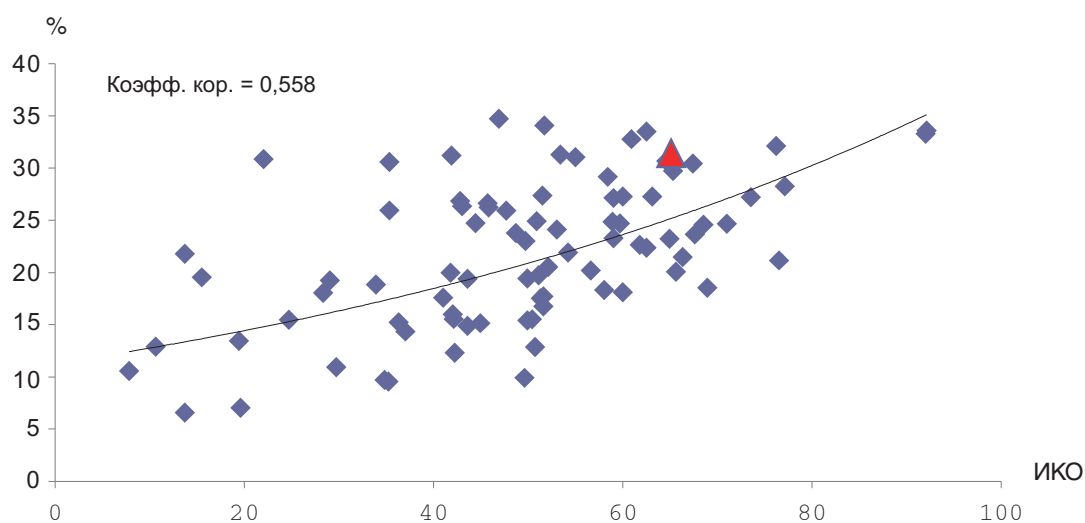


Зависимость доли «высокобалльников» от ИИРР выражена, положительная. Нижегородская область находится на общей

трендовой линии (диаграмма 2). Сравним и сопоставим с аналогичной значимостью от ИКО (диаграмма 3).

Диаграмма 3

Доля «высокобалльников» на экзамене по русскому языку от общего числа сдавших ЕГЭ в зависимости от индекса качества образования в регионе



Зависимость доли «высокобалльников» от ИИРР выражена, положительная. Нижегородская область находится выше общей трендовой линии (диаграмма 3).

Теперь рассмотрим зависимость доли «низкобалльников» (или «не сдавших» ЕГЭ)

от ИИРР и ИКО (диаграммы 4 и 5) с учетом обозначенной ранее зависимости между ИКО и ИИРР.

На графике видим иной наклон трендовой линии, что говорит об отрицательной зависимости.

Диаграмма 4

Доля «низкобалльников» по русскому языку от общего числа сдавших ЕГЭ в зависимости от индекса инновационного развития региона

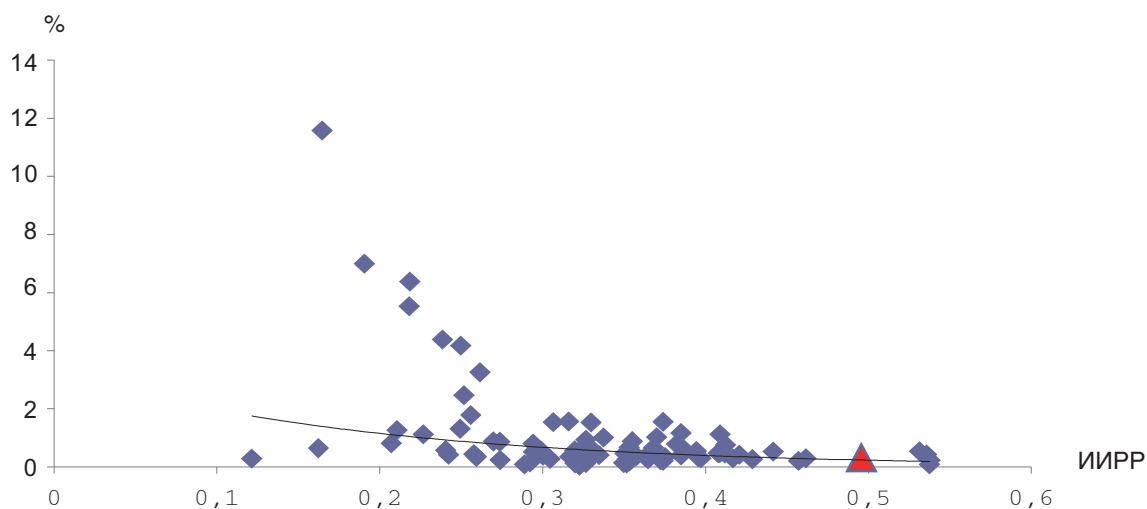
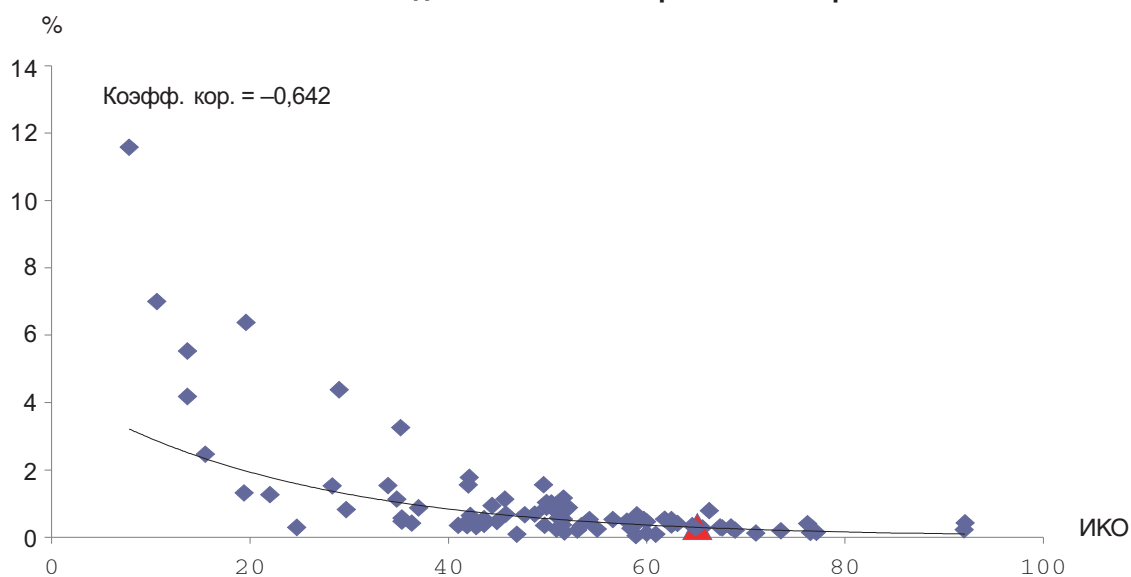


Диаграмма 5

Доля «низкобалльников» по русскому языку от общего числа сдавших ЕГЭ в зависимости от индекса качества образования в регионе



Зависимость обратная (отрицательная): чем выше ИКО и ИИРР, тем меньше доля абитуриентов, не сдавших ЕГЭ по русскому языку. Нижегородская область с учетом искаженного масштаба графиков находится на трендовой линии.

В таблице 2 приведены коэффициенты корреляции долей «коhort успешности» по трем рассматриваемым учебным предметам для сдачи ЕГЭ без графической интерпретации (отдельно указана позиция Нижегородской области).

Таблица 2

Коэффициенты корреляции между результатами ЕГЭ и ИИРР и ИКО

Предмет ЕГЭ	Когорта успешности	Корреляция с индексом инновационного развития региона	Нижегородская область	Корреляция с индексом качества образования	Нижегородская область
Русский язык	«Высокобалльники»	+0,529	В тренде	+0,558	Выше тренда
	«Не сдавшие»	-0,461	В тренде	-0,642	В тренде
Профильная математика	«Высокобалльники»	+0,698	Ниже тренда	+0,724	В тренде
	«Не сдавшие»	-0,566	В тренде	-0,624	В тренде
Физика	«Высокобалльники»	+0,632	В тренде	+0,718	Выше тренда
	«Не сдавшие»	-0,586	В тренде	-0,722	В тренде

Во всех трех случаях на примере рассмотренных учебных предметов отмечается очевидная положительная связь между уровнем ИИРР и ИКО и размером «коhort успешности». При этом необходимо отметить стабильность позиции Нижегородской области, демонстрирующей результаты, стабильно близкие к трендовым общероссийским (в некоторых случаях с небольшими отклонениями), что свидетельствует о возможности дальнейшего использования результатов оценки эффективности управления образованием в регионе в качестве своеобразной «точки отсчета», или эталона, — для последующего анализа отклонений.

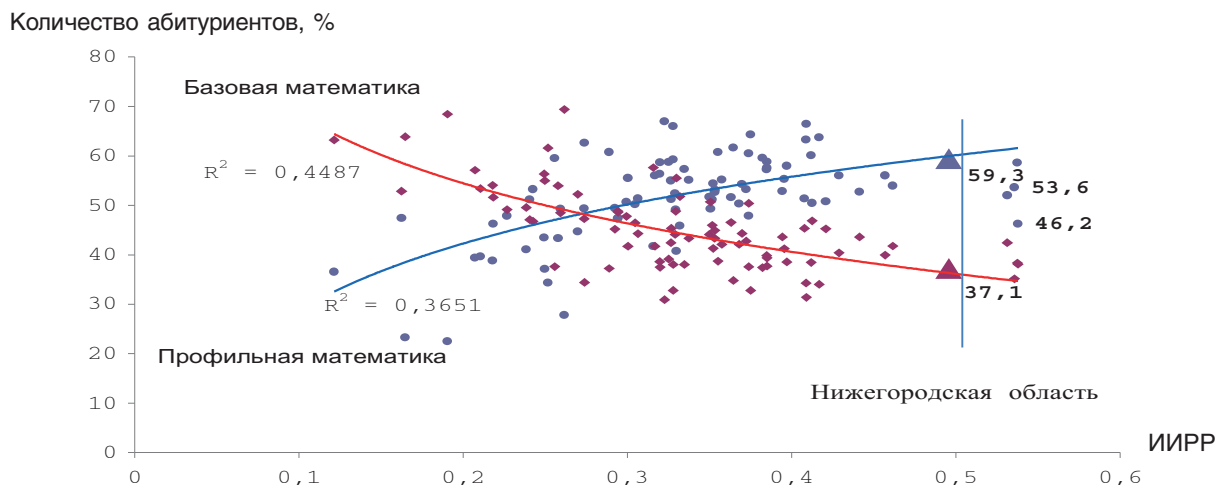
Второе направление исследования «Анализ среднесрочных перспектив и условий использования инструментария «больших данных» для совершенствования управления качеством российского общего образования» связано с оценкой выбора абитуриентами предмета для сдачи ЕГЭ.

Рассмотрим в качестве примера ситуацию с выбором профильной и базовой математики по данным за 2019 год

(в 2020 году экзамены по базовой математике не проводились) и определим зависимость от ИИРР и ИКО. С учетом определенных условий и погрешности первичных анализируемых данных график предсказуемо получился симметричным и доказывающим достаточно сильную зависимость выбора от ИИРР (диаграмма 6 на с. 59). Отметим также определенную погрешность для анализа, обусловленную дублирующимися данными (по регионам обычно не более 2-3%). Например, в процентном выражении количество выбравших профильную математику (59,3 % для Нижегородской области) в сложении с количеством абитуриентов, выбравших базовую математику (37,1 %) не будет равно 100 %. Следует отметить тот факт, что экзамен мог сдаваться абитуриентом не один раз, возможны и другие, предусмотренные процедурой сдачи ЕГЭ случаи, способные незначительно повлиять на общую картину. Размер отклонений связан с особенностями учета и организации процедур экзамена и нуждаются в дополнительном исследовании.

Диаграмма 6

Зависимость выбора абитуриентом профильной или базовой математики от ИИРР

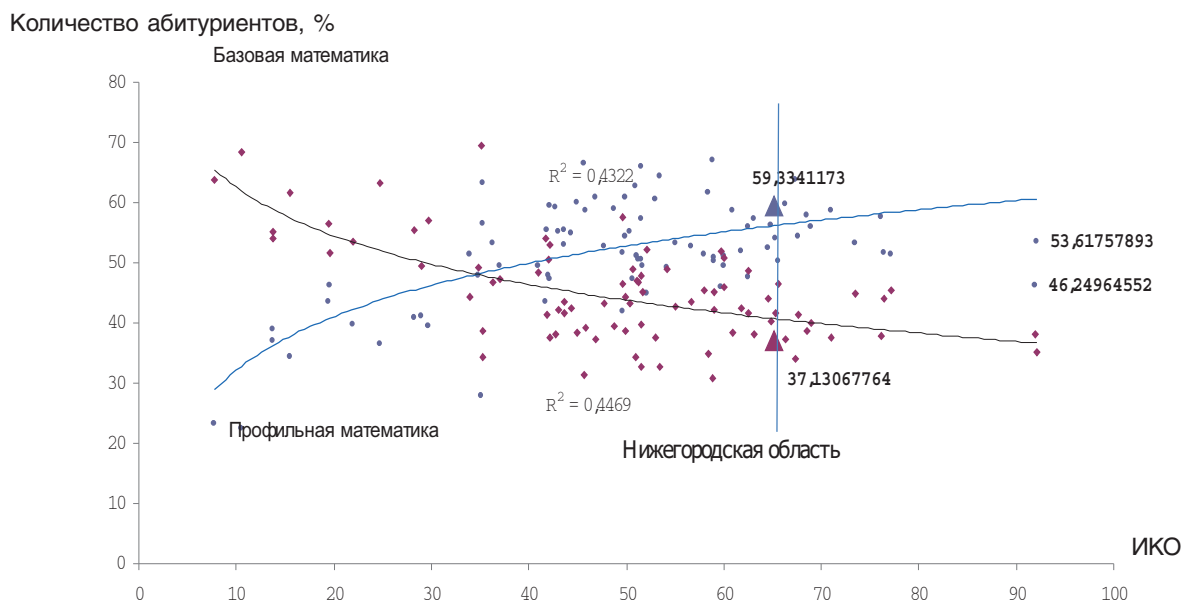


Построим аналогичный график для ИКО (диаграмма 7) и получим аналогичную картину, так как уже установлена связь между ИКО и ИИРР. Отметим, что Нижегородскую область можно отнести к регионам с преобладанием профильной математики, в этом контексте показатели Нижегородской области выше, чем у Москвы (46,2 %) и

Санкт-Петербурга (53,6 %) несмотря на их сравнительно высокие рейтинги. Отметим, что «столичные» регионы Российской Федерации, как и в большинстве статистических и социологических исследований, выбиваются из общей последовательности и имеют более высокую погрешность при рассмотрении первичных данных.

Диаграмма 7

Зависимость выбора абитуриентом профильной или базовой математики от ИКО



В таблице 3 отражены общие расчеты коэффициента корреляции для некоторых учебных предметов, по которым сдается ЕГЭ.

Таблица 3

Коэффициенты корреляции между выбором определенного ЕГЭ для сдачи и ИИРР и ИКО

Учебный предмет для сдачи ЕГЭ	Коэффициент корреляции с ИИРР	Коэффициент корреляции с индексом КО	Зависимость
Обществознание	-0,262	-0,373	слабая отрицательная
Литература	+0,268	+0,474	слабая положительная
Математика профильная	+0,548	+0,553	положительная
Математика базовая	-0,632	-0,604	отрицательная
Физика	+0,351	+0,354	слабая положительная
Химия	-0,370	-0,524	отрицательная
Информатика и ИКТ	+0,431	+0,509	положительная
Биология	-0,403	-0,547	отрицательная
История	-0,505	-0,580	отрицательная
География	-0,137	-0,056	невыраженная
Английский язык	+0,537	+0,579	положительная

Чем выше ИИРР в субъекте Российской Федерации и, соответственно, выше ИКО, тем чаще абитуриенты выбирают для сдачи ЕГЭ такие предметы, как профильная математика, английский язык, информатика и ИКТ, а также физика и литература.

Чем ниже ИИРР в субъекте Российской Федерации и, соответственно, ниже ИКО, тем чаще абитуриенты предпочитают базовую математику, историю, химию, биологию, обществознание.

Полученные результаты свидетельствуют не только о достаточно высокой сегрегации между регионами по качеству образования в зависимости от уровня инновационного развития, но и о существенном воздействии ИИРР и ИКО на сам выбор обучающимися определенных учебных предметов для сдачи ЕГЭ.

Известная метафора о «физиках и лириках» в региональном разрезе превращается в идею о том, что можно выделить группы регионов с условными «инноваторами» и «гуманитариями». Данное направление исследования предполагает

возможность проведения последующей кластеризации российских регионов по преимущественным ориентирам абитуриентов в выборе экзаменов ЕГЭ и, соответственно, по реализации дальнейших образовательных стратегий.

Фактически в России существует исторически сложившееся «неравенство образовательных возможностей», обусловленное спецификой регионов, качеством образования и уровнем инновационного развития. Это подтверждается и другими количественными исследованиями с иными методиками оценки, берущими за основу неравенства пространственный фактор [4].

Логично предположить, что пандемия COVID-19 способствовала изменению приведенных выше пропорций и коэффициентов. На примере данных по Воронежской области [3] мы можем говорить о возможном уменьшении показателей ЕГЭ. На примере входного контроля и данных, поступивших в Воронежский государственный педагогический университет [2], отмечается, что образовательные результаты у студентов 1-го курса физико-математи-

ческого факультета в 2019 году намного выше, чем в пандемийном 2020 году. Снижение качества подготовки абитуриентов после пандемии было зафиксировано и в Томском политехническом институте [1].

Базовая гипотеза для сравнительного анализа данных за 2019, 2020, 2021 и 2022 годы предполагает не просто ухудшение или улучшение качества образовательных результатов — пандемия и связанные с нею локдауны и переход на цифровые образовательные технологии могут увеличить как саму зависимость ИКО от ИИРР, так и вариативности в «когортах успешности». В регионах с высоким ИИРР воздействие пандемии и цифровизации образования может быть как слабо негативным, так и нейтральным (для отдельных учебных предметов и результатов по ним — даже положительным). Для регионов с невысоким ИИРР образовательные результаты могут ухудшиться. Доказательство или опровержение данной гипотезы будет связано с проведением дальнейших исследований.

На основании вышеизложенного можно сделать ряд выводов.

Качество образования (ИКО) зависит от уровня инновационного развития региона (ИИРР). Коэффициент корреляции для 2019 года равен 0,695, что свидетельствует о достаточно сильной положительной связи.

Доля «высокобалльников» в регионах с высоким ИКО и ИИРР выше, чем в остальных. Обратная (отрицательная) зависимость для категории «не сдавших» ЕГЭ: чем выше уровень ИКО и ИИРР, тем данная категория меньше. С некоторым исключением из общего правила это относится к Москве и Санкт-Петербургу.

Можно выделить регионы с высокими ИКО и ИИРР, в которых абитуриенты выбирают для сдачи ЕГЭ преимущественно профильную математику, информатику и ИКТ, английский язык, а также физику.

Абитуриенты из регионов с меньшими показателями ИКО и ИИРР выбирают для сдачи ЕГЭ предметы общегуманитарной и социальной направленности, а также биологию и химию.

В дальнейшем можно будет провести кластеризацию регионов по выбираемым предметам.

Оценить эффективность управления региональной системой образования можно за счет сопоставления фактического ИКО и предполагаемого (рассчитываемого) ИКО исходя из ИИРР. Если индекс ИКО близок к общероссийской линии тренда, значит, управление системой образования достаточно эффективно (при этом учитываются объективные экономические возможности региона). Если ИКО существенно ниже линии тренда, то управление региональной системой образования недостаточно эффективно. Если индекс ИКО существенно выше линии тренда, значит, управление региональной системой образования, использование имеющихся ресурсов максимально эффективны.

Нижегородская область является одним из характерных примеров «трендового» региона, в котором показатели ИКО, размеры «коhort успешности», выбор предметов для сдачи ЕГЭ во многом обусловлены ИИРР.

Оценить эффективность управления региональной системой образования можно за счет сопоставления фактического ИКО и предполагаемого (рассчитываемого) ИКО исходя из ИИРР.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ результатов входного испытания в вузе в период пандемии / В. П. Арефьев, А. А. Михальчук, В. Н. Задорожный [и др.]. — DOI: 10.17223/16095944/79/1 // Открытое и дистанционное образование. — 2021. — № 1 (79). — С. 5—13.
2. Анализ результатов входной оценки предметного содержания за курс информатики среднего общего образования у студентов 1-го курса физико-математического факультета в 2020 г. / Р. М. Чудинский,

В. В. Малев, В. М. Дубов [и др.]. — DOI 10.23670/IRJ.2021.108.6.135 // Международный научно-исследовательский журнал. — 2021. — № 6-4 (108). — С. 191—199.

3. Анализ результатов Единого государственного экзамена на территории Воронежской области в 2020 г. / Р. М. Чудинский, В. В. Малев, О. Н. Мосолов, В. М. Дубов // Мир науки. Педагогика и психология. — 2021. — Том 9. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-rezultatov-edinogo-gosudarstvennogo-ekzamena-na-territorii-voronezhskoy-oblasti-v-2020-g/viewer> (дата обращения: 15.02.2022).

4. *Ибрагимова, З. Ф.* Динамический анализ неравенства достижений и возможностей в российском школьном образовании / З. Ф. Ибрагимова, М. В. Франц. — DOI: 10.31857/S013216250013781-2 // Социологические исследования. — 2021. — № 9. — С. 54—63.

5. Показатели субъектов Российской Федерации: результаты проведенной Рособрнадзором оценки регионов России по качеству образования. — URL: <https://maps-oko.fioc.ru/> (дата обращения 10.01.2022).

6. Рейтинги инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 6 / Г. И. Абдрахманова, С. В. Артемов, П. Д. Бахтин [и др.]. ; под редакцией Л. М. Гохберга ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». — Москва : НИУ ВШЭ, 2020. — С. 23—24.

7. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2020622149. Российская Федерация. Приоритеты участников ЕГЭ 2019 года при выборе вуза для поступления : № 2020622055 : заявл. 28.10.2020 : опубл. 03.11.2020 / Е. Ю. Малеванов, А. В. Дождиков, Е. В. Корнилова, А. Д. Иванов ; заявитель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

8. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2021620955. Российская Федерация. Выбор выпускников 2019 и 2020 годов учебных предметов для сдачи на ЕГЭ в тендерном разрезе в зависимости от субъекта РФ : № 2021620834 : заявл. 28.04.2021 : опубл. 13.05.2021 / Е. Ю. Малеванов, А. В. Дождиков, Е. В. Корнилова, А. Д. Иванов ; заявитель: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

**В 2021 году в издательском центре учебной и учебно-методической литературы
Нижегородского института развития образования
вышло в свет издание:**

Основы педагогики: В 2 ч. Ч. 1: Учебник для обучающихся 10—11 классов психолого-педагогической направленности / Авт. кол.: Н. Д. Базарнова, Т. К. Беляева, Е. Ю. Илалтдинова, Т. Н. Сергеева, Е. А. Слепенкова; под ред. С. И. Аксенова, Е. Ю. Илалтдиновой. 125 с.

Учебник адресован обучающимся 10—11-х классов психолого-педагогической направленности в рамках различных профилей при реализации образовательных программ среднего общего образования. В нем излагаются основы предметной области «Педагогика», сведения об истории становления педагогической науки и практики, характеристика современных представлений о педагогике и особенностях педагогической профессии, а также предлагаются практические задания для реализации элективного курса «Основы педагогики».